



Proceso	Verbal
Demandante	Edison Adolfo López Escobar
Demandado	Andrés Felipe Sepúlveda Álvarez y/o
Radicado	05001 31 03 016 2018 00329 01
Procedencia	Juzgado Dieciséis Civil del Circuito de Oralidad de Medellín
Instancia	Segunda
Ponente	Juan Carlos Sosa Londoño
Auto	No. 043
Decisión	Confirma
Tema	Audiencia de conciliación como requisito de procedibilidad
Asunto	<p>La conciliación es un instrumento de eficiencia y economía judicial destinado a impedir el arribo a los juzgados de aquellos asuntos que pueden resolverse por ese medio.</p> <p>El artículo 35 de la ley 640 de 2001, establece que “en los asuntos susceptibles de conciliación, la conciliación extrajudicial en derecho es requisito de procedibilidad para acudir ante las jurisdicciones civil, de familia y contencioso administrativa”, a lo cual agrega expresamente el artículo 36 de la misma normatividad que la “ausencia del requisito de procedibilidad de que trata esta ley, dará lugar al rechazo de plano de la demanda.</p>

TRIBUNAL SUPERIOR

2023-019

SALA UNITARIA CIVIL DE DECISIÓN

Medellín, veintisiete (27) de junio de dos mil veintitrés (2023)

Decide el Tribunal el recurso de apelación interpuesto por Edison Adolfo López Escobar contra el auto del 26 de febrero de 2020, proferido por el Juzgado Dieciséis Civil del Circuito de Oralidad de

Medellín en el proceso verbal de responsabilidad civil extra contractual que adelanta en contra de Andrés Felipe Sepúlveda Álvarez, Victoria Eugenia Yepes Díaz y la sociedad Seguros Generales Suramericana, mediante el cual se declaró probada la excepción previa de ineptitud de la demanda (numeral 7º del artículo 90 del C. General del Proceso).

I. LO ACTUADO

a) En el Juzgado Dieciséis Civil del Circuito de Oralidad de Medellín se adelanta proceso verbal de responsabilidad civil extra contractual instaurado por Edison Adolfo López Escobar en contra de Andrés Felipe Sepúlveda Álvarez, Victoria Eugenia Yepes Díaz y la sociedad Seguros Generales Suramericana. (C-1))

b) Notificadas las personas naturales citadas, propusieron la excepción previa de ineptitud de la demanda por falta de los requisitos legales y la falta de jurisdicción o competencia, por no haberse agotado la conciliación extrajudicial como requisito de procedibilidad en el presente asunto. (C-4)

c) La parte actora describió el traslado de las excepciones indicando que

“... evidentemente en el Centro de Conciliación de la Personería de Medellín, se realizó la anotación de desconocido por parte de la empresa de envíos, tal y como correspondía, es decir, se realizó la verificación de la documentación que respalda la solicitud de audiencia de conciliación y se dejó la respectiva anotación. En virtud de lo anterior, se puede indicar que la citación del señor LOPEZ ESCOBAR se realizó conforme a lo dispuesto a las normas legales vigentes, y no fue posible dar con su paradero, por lo que no existe irregularidad

alguna, se cumplió con lo dispuesto en el artículo 35 y siguientes de la ley 640 de 2001.

“Sumado a lo anterior, existe constancia en el expediente que aparte de aquel intento de conciliación, también se intentó posteriormente audiencia de conciliación ante la Fiscalía General de la Nación el 20 de marzo de 2018, a la que asistió dicho señor y la aseguradora, por lo que se cumplió con el requisito de procedibilidad dispuesto en la ley 640 de 2001.

d) Por auto del 26 de febrero de 2020, el *a quo* señaló, en esencia, que frente a Victoria Eugenia Yepes Díaz no se había agotado la conciliación prejudicial y en relación con Andrés Felipe Sepúlveda Álvarez el trámite realizado ante la Fiscalía General de la Nación surtía los efectos necesarios en este proceso a pesar de lo dicho en el artículo 27 de la ley 640 de 2001 en aplicación de la prevalencia del derecho sustancial, por lo que declaró terminado el proceso.

e) Inconforme con la decisión el apoderado de la actora interpuso los recursos de reposición y apelación subsidiaria, con la misma argumentación dada al momento de descorrer el traslado de las excepciones previas.

f) Mediante proveído del 28 de febrero pasado se despachó desfavorablemente el recurso de reposición, al considerar que

“... el requisito de procedibilidad consagrado en la ley 640 de 2001, se encuentra cumplido, solo frente a la demandada Seguros Generales Suramericana, tal y como se aprecia a folio 2 del cuaderno principal; y es que si bien, a la conciliación anticipada fue citado el aquí demandado Sepúlveda Álvarez, no menos cierto es, que ante la imposibilidad de lograr su ubicación, fue la propia parte actora, quien en uso de su voluntad privada, determinó desistir de la presencia de

éste en la audiencia del día de hoy (fl. 1); así entonces, al desistirse de hacer partícipe al demandado de los efectos de la audiencia prejudicial, mal podría concluirse que frente a este se agotó el requisito de ley”.

g) Fue entonces cuando, contrario a lo expresado en el auto recurrido dijo que:

“En ese orden de ideas, no se puede tener en cuenta la conciliación aportada ante la Fiscalía General de la Nación, donde comparece el señor Andrés Felipe –sic-, pues no es esa la entidad donde se debió llevar a cabo dicha actuación.”

h) Por lo anterior, resolvió reponer parcialmente la decisión recurrida, declarando terminado el proceso frente a las personas físicas codemandadas y dispuso continuarlo con la codemandada Seguros Generales Suramericana S.A.

Concedida la impugnación vertical, el expediente fue remitido a la Corporación, la que decide lo pertinente, previas las siguientes;

II. CONSIDERACIONES

1. La conciliación es un instrumento de eficiencia y economía judicial destinado a impedir el arribo a los juzgados de aquellos asuntos que pueden resolverse por ese medio. La promulgación de la ley 640 de 2001 y de otras disposiciones que exigen agotar la conciliación antes de acudir al aparato judicial del Estado ha propendido fundamentalmente, por dos cosas:

(i) De un lado, provocar el arreglo directo de las partes, sobre la base de que la conciliación representa un mecanismo de solución

de conflictos en el cual intervienen frente a frente los titulares de los derechos en disputa, lo que en principio supone un diálogo espontáneo, franco e inmediato que puede permitir una solución concertada, capaz de zanjar de manera eficaz, efectiva y eficiente la disputa.

(ii) Como también, la de remediar, en alguna medida, la congestión de los despachos judiciales, pues se parte de la premisa de que, ante la posibilidad de lograr previamente una solución directa, las partes ya no se verán avocadas a acudir a la jurisdicción. Se pretende, entonces, que con este mecanismo se disminuya la demanda de justicia, para así mejorar las condiciones de acceso al servicio. En suma, como ha dicho la jurisprudencia constitucional, *((el empleo de estos mecanismos reduce significativamente el tiempo de resolución de los casos y, contribuye efectivamente a modificar la cultura del litigio⁷⁷, pues permite "(i) garantizar el acceso a la justicia; (ii) promover la participación de los individuos en la solución de sus disputas; (iii) estimular la convivencia pacífica; (iv) facilitar la solución de los conflictos sin dilaciones injustificadas; y (v) descongestionar los despachos judiciales)*¹

2. Es por ello que, el artículo 35 de la ley 640 de 2001, establece que *“en los asuntos susceptibles de conciliación, la conciliación extrajudicial en derecho es requisito de procedibilidad para acudir ante las jurisdicciones civil, de familia y contencioso administrativa”*, a lo cual agrega expresamente el artículo 36 de la misma normatividad que la *“ausencia del requisito de*

¹ C-1195 de 20021

procedibilidad de que trata esta ley, dará lugar al rechazo de plano de la demanda”.

Luego, el artículo 39 de la citada ley, es claro en establecer que:

“Si la materia de que se trate es conciliable, la conciliación extrajudicial en derecho deberá intentarse antes de acudir a la jurisdicción civil en los procesos declarativos que deban tramitarse a través del procedimiento ordinario o abreviado, con excepción de los de expropiación y los divisorios.”

3. El artículo 90 del Código General del Proceso, establece que mediante auto no susceptible de recursos el juez declarará inadmisibile la demanda en los siguientes casos:

“7. Cuando no se acredite que se agotó la conciliación prejudicial como requisito de procedibilidad”

4. Luego, la narración fáctica de la demanda y sus pretensiones hacía necesaria el agotamiento previo de la conciliación prejudicial, pero con relación a Victoria Eugenia Yepes Díaz evidente la ausencia de todo trámite, razón suficiente para confirmar la decisión en lo que a ella respecta.

Frente a Andrés Felipe Sepúlveda Álvarez, si se convocó a la audiencia ante el Centro de Conciliación de la Personaría de Medellín, pero la notificación resultó infructuosa, pues la empresa postal escogida para la notificación presentó la devolución de los documentos con la anotación “*Desconocido*”, lo que motivó a los convocantes a desistir de su intervención en ese trámite previo.

Sin embargo, la exigencia del requisito de procedibilidad no se cumplía con la realización de la audiencia ante la fiscalía, puesto que el legislador señaló expresamente cuáles eran los funcionarios competentes para hacerlo: Los conciliadores de los centros de conciliación, los delegados regionales y seccionales de la Defensoría del Pueblo, los agentes del ministerio público en materia civil y ante los notarios. A falta de todos los anteriores en el respectivo municipio, podrá ser adelantada por los personeros y por los jueces civiles o promiscuos municipales (art. 27)

En síntesis, la única manera que quedaba al alcance del demandante, tal y como planteó la situación la parte actora, era manifestar bajo la gravedad de juramento, que se entendía prestado con la presentación de la demanda, que se ignoraba el domicilio, el lugar de habitación y el lugar de trabajo del demandado, o que este se encontraba ausente y no se conocía paradero, pero en el mismo texto de la demanda señaló el lugar donde los demandados recibirían notificaciones.

III. DECISION

En mérito de lo expuesto el **Tribunal Superior de Medellín en Sala Unitaria Civil de Decisión, CONFIRMA** el auto apelado de fecha y naturaleza indicada en la parte motiva de esta providencia. Sin costas por no haberse causado.

NOTIFIQUESE

JUAN CARLOS SOSA LONDOÑO
Magistrado

Firmado Por:
Juan Carlos Sosa Londono
Magistrado Tribunal O Consejo Seccional
Sala 001 Civil
Tribunal Superior De Medellin - Antioquia

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **4e223ab3fede6fc202f1722c36d3ea2c569bc6dffb3cf54bd15cdf8556ada53c**

Documento generado en 27/06/2023 02:14:20 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>